



**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK/INN/512/304/14

URZĄD MIEJSKI W KOSZALINIE
KANCELARIA WPŁYNÓW
Anna Stempowska

Dnia 31. 07. 2015
L.dz. 52756
Zat. _____
podpis: (skan)

Pan
Piotr Jedliński
Prezydent Miasta Koszalina

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 84b ust. 1, art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹, zwanej dalej „Prawo budowlane” oraz art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej², zespół kontrolerów w składzie: Przemysław Dusiński (specjalista – kierownik zespołu), Waldemar Major (starszy inspektor nadzoru budowlanego – członek zespołu), w dniach 29 września – 10 października 2014 r., przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Prezydenta Miasta Koszalina³.

Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Kontroli poddano decyzje wydane w okresie od 2 lutego 2013 r. do 30 czerwca 2014 r.

Funkcję Prezydenta Miasta Koszalina od 2010 r. pełni Pan Piotr Jedliński. Działając jako organ administracji architektoniczno – budowlanej wykonuje zadania przy pomocy Wydziału Architektury i Urbanistyki⁴. Upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu Prezydenta posiada Dyrektor WAU – Pani Iwona Stepanow (wydane 21.06.2012 r.) oraz Kierownik Referatu Administracji Architektoniczno – Budowlanej w WAU⁵ – Pani Jolanta Frankiewicz (wydane 2.10.2008 r.). W kontrolowanym okresie w Referacie zatrudnionych było 8 pracowników. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Referatu WAU, w okresie kontrolnym, na każdego z pracowników przypadało 570 spraw, przy czym 169 (29,6%) dotyczyło pozwoleń na budowę⁶.

Negatywnie ocenia się działalność Prezydenta Miasta Koszalina w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę

W okresie objętym kontrolą wydano 788 decyzji udzielających pozwolenia na budowę oraz 29 decyzji o umorzeniu postępowania⁷. Do kontroli wytypowano 60 spraw, w tym: 26⁸,

¹ Tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.

² Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

³ Z siedzibą w Koszalinie przy ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin.

⁴ Zwanego dalej WAU.

⁵ Zwany dalej Kierownik Referatu WAU.

⁶ Wyjaśnienia z dnia 7 października 2014 r.

⁷ Na podstawie danych z rejestru „RWD-2”.

Warszawa, 2015-07-27
P. Bulka
- do spr.
- kopie do A - ust termin Odp.
4.08.2015
BK
31.07.2015

w których nie dokonywano uzupełnień braków formalnych lub materialnych, 25⁹, w których podjęto takie działania oraz 9¹⁰, w których umorzono postępowanie z powodu wycofania wniosku przez inwestora.

Kontrolowana jednostka za wiążący w sprawie terminu na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę uznaje przepis art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki nałożenia na organ kary, o której mowa w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego¹¹.

Biorąc pod uwagę postępowania poddane analizie, łączny czas wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (wraz z okresami podlegającymi odliczeniu), licząc od wpływu kompletnego wniosku, wyniósł od 20 do 264 dni.

W 3 sprawach¹² stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekroczeniu 65 dniowego terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego. Skutkiem nieprawidłowości jest potrzeba wystąpienia do organu wyższego stopnia o zbadanie spraw pod kątem wystąpienia przesłanek do nałożenia kary.

W 28 sprawach¹³ (w tym w 2, w których umorzono postępowanie) nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych ani materialnych. W 13 z nich¹⁴ stwierdzono uchybienie polegające na przewlekłości prowadzonego postępowania.

W 11 sprawach¹⁵ dokonano wezwań w trybie art. 64 § 2 k.p.a. w celu uzupełnienia niekompletnego wniosku. Termin w jakim dokonywano wezwań wynosił od 5 do 11 dni licząc od daty wpływu wniosku. Nakładany na inwestora termin na uzupełnienie braków w każdym przypadku wynosił 7 dni.

⁸ Sprawy znak: A.I.8.6740.597.2013.RP, A.I.6.6740.202.2013.AW, A-I-6.6740.552.2013.AW, A.I.4.6740.600.2013.AR, A.I.4.6740.112.2013.AR, A.I.7.6740.109.2013.IH, A.I.7.6740.660.2013.IW, A.I.6.6740.553.2013.AW, A.I.6.6740.420.2013.AW, A.I.8.6740.423.2013.AT, A.I.6.6740.373.2013.AW, A.I.7.6740.211.2013.IH, A-I-5.6740.96.2014.GF, A-I-6.6740.153.2014.AW, A-I-5.6740.133.2014.GF, A.I.4.6740.129.2014.AR, A-7.6740.40.2013.IH, A.I.6.6740.106.2014.AW, A-I-6.6740.33.2013.AW, A-I-3.6740.693.2013.KB, A.I.6.6740.144.2013.AW, A-I-6.6740.92.2014.AW, A-I-4.6740.19.2013.AR, A-I-5.6740.630.2013.GF, A-I-2.6740.425.2013.LG, A-I-7.6740.35.2013.IH.

⁹ Sprawy znak: A.I.8.6740.284.2013.AT, A.I.7.6740.93.2013.IH, A.I.3.6740.347.2013.KB, A-I-4.6740.31.2013.AR, A.I.7.6740.23.2013.IH, A.I.3.6740.80.2013.KB, A.I.7.6740.257.2013.IH, A.I.8.6740.88.2013.AT, A.I.3.6740.666.2013.AT, A.I.2.6740.696.2013.IG, A.I.3.6740.486.2013.KB, A.I.8.6740.312.2013.AT, A.I.2.6740.92.2013.LG, A.I.5.6740.638.2013.GF, A.I.5.6740.639.2013.GF, A.I.5.6740.637.2013.GF, A.I.5.6740.640.2013.GF, A.I.6.6741.6.2013.AW, A.I.3.6740.422.2013.KB, A-I-3.6740.71.2014.KB, A-I-7.6740.149.2014.IW, A-I-2.6740.141.2014.LG, A.I.7.6740.29.2014.IW, A-I-2.6740.135.2014.LG, A.I.7.6740.97.2014.IW.

¹⁰ Sprawy znak: A-I-3.6740.658.2013.KB, A-I-4.6740.219.2013.AR, A-I-6.6740.390.2013.AW, A-I-7.6740.213.2013.IH, A-I-2.6740.387.2013.LG, A-I-6.6740.249.2013.AW, A-I-5.6740.66.2014.GF, A-I-7.6740.132.2014.IW, A-I-6.6740.15.2014.AW.

¹¹ Wyjaśnienia Kierownik Referatu WAU z dnia 30.09.2014 r.

¹² Sprawy znak: A.I.8.6740.597.2013.RP, A.I.5.6740.637.2013.GF, A-I-5.6740.630.2013.GF.

¹³ Sprawy znak: A.I.8.6740.597.2013.RP, A.I.6.6740.202.2013.AW, A-I-6.6740.552.2013.AW, A.I.4.6740.600.2013.AR, A.I.4.6740.112.2013.AR, A.I.7.6740.109.2013.IH, A.I.7.6740.660.2013.IW, A.I.6.6740.553.2013.AW, A.I.6.6740.420.2013.AW, A.I.8.6740.423.2013.AT, A.I.6.6740.373.2013.AW, A.I.7.6740.211.2013.IH, A-I-5.6740.96.2014.GF, A-I-6.6740.153.2014.AW, A-I-5.6740.133.2014.GF, A.I.4.6740.129.2014.AR, A-7.6740.40.2013.IH, A.I.6.6740.106.2014.AW, A-I-6.6740.33.2013.AW, A-I-3.6740.693.2013.KB, A.I.6.6740.144.2013.AW, A-I-6.6740.92.2014.AW, A-I-4.6740.19.2013.AR, A-I-5.6740.630.2013.GF, A-I-2.6740.425.2013.LG, A-I-4.6740.219.2013.AR, A-I-7.6740.35.2013.IH, A-I-5.6740.66.2014.GF.

¹⁴ Sprawy znak: A.I.8.6740.597.2013.RP, A.I.4.6740.600.2013.AR, A.I.4.6740.112.2013.AR, A.I.6.6740.373.2013.AW, A.I.7.6740.211.2013.IH, A-I-5.6740.133.2014.GF, A-7.6740.40.2013.IH, A-I-6.6740.33.2013.AW, A-I-3.6740.693.2013.KB, A-I-4.6740.19.2013.AR, A-I-5.6740.630.2013.GF, A-I-2.6740.425.2013.LG, A-I-7.6740.35.2013.IH.

¹⁵ Sprawy znak: A.I.7.6740.93.2013.IH, A.I.3.6740.347.2013.KB, A.I.8.6740.88.2013.AT, A.I.3.6740.666.2013.AT, A.I.2.6740.696.2013.IG, A.I.2.6740.92.2013.LG, A-I-7.6740.149.2014.IW, A.I.7.6740.29.2014.IW, A-I-2.6740.135.2014.LG, A.I.7.6740.97.2014.IW, A-I-6.6740.390.2013.AW.

W 30 sprawach¹⁶ (w tym w 6, w których umorzono postępowanie) wezwano do uzupełnienia braków materialnych na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, z czego w 2 z nich¹⁷ stwierdzono uchybienie polegające na przewlekłości prowadzonego postępowania na etapie oceny występowania braków o charakterze materialnym. Terminy na usunięcie nieprawidłowości wynosiły: 7, 10, 14, 20 i 21 dni. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w ocenie organu nakładane terminy były optymalne do usunięcia nieprawidłowości określonych w postanowieniu¹⁸.

Spośród 9 spraw poddanych kontroli, w których organ umorzył postępowanie administracyjne, decyzje umorzeniowe wydawano w terminie do 18 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających umorzenie postępowania.

W wyniku kontroli stwierdzono również uchybienia dotyczące prowadzenia rejestru „RWD-2”. Polegały one na:

- 1) wprowadzaniu błędnej daty otrzymania uzgodnienia z konserwatorem – 20 przypadków¹⁹,
- 2) niewprowadzaniu daty wezwania do uzupełnienia braków formalnych – 9 przypadków²⁰,
- 3) wprowadzaniu błędnej daty podjęcia postępowania po jego zawieszeniu – 5 przypadków²¹,
- 4) wprowadzaniu innej daty wpływu wniosku – 4 przypadki²²,
- 5) wprowadzaniu innej daty otrzymania uzupełnienia dokumentacji projektowej – 2 przypadki²³,
- 6) niewprowadzaniu daty wezwania do uzupełnienia braków materialnych – 2 przypadki²⁴,
- 7) wprowadzeniu błędnej daty wysłania dokumentów do konserwatora zabytków – 1 przypadek²⁵,
- 8) wprowadzeniu błędnej daty wysłania postanowienia – 1 przypadek²⁶,
- 9) niewprowadzeniu daty uzgodnienia dokumentacji z konserwatorem zabytków – 1 przypadek²⁷,

¹⁶ Sprawy znak: A.I.8.6740.284.2013.AT, A.I.7.6740.93.2013.IH, A-I-4.6740.31.2013.AR, A.I.7.6740.23.2013.IH, A.I.3.6740.80.2013.KB, A.I.7.6740.257.2013.IH, A.I.8.6740.88.2013.AT, A.I.3.6740.666.2013.AT, A.I.2.6740.696.2013.IG, A.I.3.6740.486.2013.KB, A.I.8.6740.312.2013.AT, A.I.2.6740.92.2013.LG, A.I.5.6740.638.2013.GF, A.I.5.6740.639.2013.GF, A.I.5.6740.637.2013.GF, A.I.5.6740.640.2013.GF, A.I.6.6741.6.2013.AW, A.I.3.6740.422.2013.KB, A-I-3.6740.71.2014.KB, A-I-7.6740.149.2014.IW, A-I-2.6740.141.2014.LG, A.I.7.6740.29.2014.IW, A-I-2.6740.135.2014.LG, A.I.7.6740.97.2014.IW, A-I-3.6740.658.2013.KB, A-I-7.6740.213.2013.IH, A-I-2.6740.387.2013.LG, A-I-6.6740.249.2013.AW, A-I-7.6740.132.2014.IW, A-I-6.6740.15.2014.AW.

¹⁷ Sprawy znak: A-I-4.6740.31.2013.AR, A.I.3.6740.486.2013.KB.

¹⁸ Wyjaśnienia Kierownik Referatu WAU z dnia 8.10 i 22.10.2014 r.

¹⁹ Sprawy znak: A-I-6.6740.552.2013.AW; A.I.7.6740.93.2013.IH; A.I.7.6740.109.2013.IH; A.I.6.6740.553.2013.AW; A.I.6.6740.420.2013.AW; A.I.8.6740.423.2013.AT; A.I.6.6740.373.2013.AW; A.I.7.6740.211.2013.IH; A-I-5.6740.96.2014.GF; A-I-6.6740.153.2014.AW; A-I-5.6740.133.2014.GF; A.I.4.6740.129.2014.AR; A.I.6.6740.106.2014.AW; A.I.7.6740.23.2013.IH; A.I.3.6740.80.2013.KB; A.I.8.6740.312.2013.AT; A-I-3.6740.71.2014.KB; A-I-7.6740.149.2014.IW; A-I-4.6740.219.2013.AR; A-I-6.6740.390.2013.AW;

²⁰ Sprawy znak: A.I.7.6740.93.2013.IH, A.I.3.6740.347.2013.KB, A.I.8.6740.88.2013.AT, A.I.3.6740.666.2013.AT, A.I.2.6740.696.2013.IG, A-I-7.6740.149.2014.IW, A.I.7.6740.29.2014.IW, A.I.7.6740.97.2014.IW, A-I-6.6740.390.2013.AW,

²¹ Sprawy znak: A.I.4.6740.112.2013.AR, A.I.8.6740.88.2013.AT, A.I.2.6740.696.2013.IG, A.I.3.6740.486.2013.KB, A.I.2.6740.92.2013.LG.

²² Sprawy znak: A.I.7.6740.29.2014.IW, A-I-5.6740.630.2013.GF, A-I-7.6740.132.2014.IW, A-I-6.6740.15.2014.AW.

²³ Sprawy znak: A.I.3.6740.666.2013.AT, A.I.2.6740.92.2013.LG.

²⁴ Sprawy znak: A-I-2.6740.387.2013.LG, A-I-6.6740.249.2013.AW.

²⁵ Sprawa znak: A.I.8.6740.284.2013.AT.

²⁶ Sprawa znak: A-I-3.6740.71.2014.KB.

- 10) niewprowadzeniu daty zawieszenia postępowania – 1 przypadek²⁸,
- 11) wypełnieniu pozycji H1 rejestru dotyczącej wezwania do uzupełnienia dokumentacji, w sytuacji gdy w aktach sprawy brak było takiego dokumentu – 1 przypadek²⁹,
- 12) wypełnieniu pozycji I1 rejestru dotyczącej wymogu uzgodnienia z konserwatorem, w sytuacji gdy takiego wymogu nie było – 1 przypadek³⁰.

Niezależnie od powyższego w 2 przypadkach³¹ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wprowadzenia do rejestru „RWD-2” we właściwych pozycjach rzeczywistych danych dotyczących dat zawieszenia postępowania oraz otrzymania uzupełnienia dokumentacji projektowej. Kierownik Referatu WAU wyjaśniła, że w powyższych sprawach przyczyną błędnych wpisów była pomyłka podczas wprowadzania danych do systemu³². Skutkiem tej nieprawidłowości jest brak rzetelnej informacji dotyczącej terminów poszczególnych zdarzeń w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę oraz brak wskazywania przez rejestr „RWD - 2” na przekroczenie terminu określonego w art. 35 ust. 6 Prawo budowlane. W wyniku tego organ wyższego stopnia nie posiadał wiedzy odnośnie konieczności podjęcia działań celem weryfikacji w/w spraw. Wykazane w tym zakresie nieprawidłowości i uchybienia z uwagi na przedmiot kontroli pozostają bez wpływu na ocenę ogólną działalności organu.

W prowadzonych postępowaniach dotyczących wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, w których nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych i materialnych, po uwzględnieniu okresów opóźnień niezależnych od organu, decyzje w 12 sprawach wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku do urzędu, natomiast w 16 sprawach powyżej miesiąca, przy czym w skrajnych przypadkach termin ten wynosił 81 i 69 dni.

W sprawach, w których wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych, po uwzględnieniu okresów opóźnień niezależnych od organu, decyzje w 10 sprawach wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku do urzędu, natomiast w 22 sprawach powyżej miesiąca, przy czym w skrajnym przypadku termin ten wynosił 70 dni.

Dodatkowo należy wskazać że, w 28 sprawach organ zawieszał prowadzone postępowanie, przy czym w 23 przypadkach następowało to na wniosek strony. Okresy zawieszenia wynosiły od 21 do 172 dni³³.

Reasumując, na 60 spraw poddanych kontroli, w 3 sprawach (5%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 15 (25%) uchybienia³⁴. W okresie objętym kontrolą organ wyższego stopnia nie nałożył żadnej kary, o której mowa w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego. Zespół kontrolerów stwierdził jednakże przesłanki uzasadniające nałożenie takiej kary w 3 sprawach, co miało decydujące znaczenie przy dokonaniu oceny organu w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę.

²⁷ Sprawa znak: A-I-6.6740.92.2014.AW.

²⁸ Sprawa znak: A-I-2.6740.425.2013.LG.

²⁹ Sprawa znak: A-I-6.6740.92.2014.AW.

³⁰ Sprawa znak: A-I-4.6740.19.2013.AR.

³¹ Sprawy znak: A.I.8.6740.597.2013.RP, A.I.5.6740.637.2013.GF.

³² Wyjaśnienia Kierownik Referatu WAU z dnia 8.10.2014 r. oraz 20.10.2014 r.

³³ W 19 sprawach okres ten wynosił od 21 do 100 dni, a w 9 od 101 do 172 dni.

³⁴ Nie uwzględniono uchybień wynikających z błędnego wypełniania poszczególnych pozycji rejestru RWD-2.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnienia wniesienia do projektu wystąpienia pokontrolnego umotywowanych pisemnych zastrzeżeń. Kierownik komórki do spraw kontroli uwzględnił w części zgłoszone zastrzeżenia, tj. zastrzeżenie dotyczące terminu jaki upłynął od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających umorzenie postępowania do dnia wydania decyzji w sprawie znak: A-I-7.6740.132.2014.IW. Wobec powyższego wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska kierownika komórki do spraw kontroli.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i oceny ogólnej, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Niezwłoczne załatwianie spraw, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę (art. 35 § 2 k.p.a.),
2. Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (art. 35 § 3 k.p.a.),
3. Rzetelne wprowadzanie danych do systemu „RWD-2”.

Oczekuję, w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji dotyczącej realizacji zaleceń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

.....
Marcin Cudań
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)